

Postadres Postbus 85062, 3508 AB Utrecht

Vervoer

T 088 368 0 368

www.fnv.nl

NS Directie
Mr. R.H.I.M. van Boxtel
Laan van Puntenburg 100
3511 ER UTRECHT

Datum	Doorkiesnummer
12 februari 2019	088 368 22 36
Ons kenmerk	
19-156/hj/ev	
Onderwerp	
Uw nieuwe beleid en hernieuwde criteria voor nevenwerkzaamheden	

Geachte heer Van Boxtel, beste Roger,

Tijdens het vakbondsoverleg op 12 december 2018 heeft NS ons geïnformeerd over de hernieuwde criteria voor nevenwerkzaamheden, waarvan u toen voornemens was deze in 2019 voor alle medewerkers van kracht te laten gaan. Op 13 december 2018 heeft NS de op 12 december 2018 gebruikte presentatie en de criteria en kaders per mail toegestuurd. Op 12 januari jl. is dit onderwerp tijdens het vakbondsoverleg nogmaals besproken, waarbij de bonden hun bedenkingen hebben kenbaar gemaakt. Op 16 januari jl. heeft NS ons vervolgens naast de nieuw te hanteren criteria en kaders, van meer informatie richting medewerkers over dit onderwerp voorzien. Uw aangescherpte beleid heeft echter niet enkel ondergetekende de wenkbrauwen doen fronsen, wij ontvingen vele vragen, klachten en bezwaren over uw beleid. FNV Spoor deelt uw mening dat NS een verantwoordelijkheid draagt om naleving van de Arbeidstijdenwet te borgen. Echter, wij vinden uw "criteria en kaders" disproportioneel belastend voor medewerkers. De belangen van de medewerkers zijn onvoldoende meegenomen. Onze bedenkingen liggen onder meer op de volgende punten.

De driepartijen overeenkomst

NS meent dat het noodzakelijk is een driepartijen overeenkomst overeen te komen, teneinde aan de ATW-verplichtingen te voldoen. Wij delen deze mening niet. Op grond van artikel 5:15 lid 5 ATW dient een werknemer die voor meerdere werkgevers arbeid (in loondienst) verricht aan ieder van die werkgevers uit eigener beweging tijdig de voor de naleving van de arbeidstijdenregelgeving nodige inlichtingen te verstrekken. Een verplichting tot het aangaan van een driepartijen overeenkomst, blijkt hier niet uit. Het is de FNV niet helder waarop u deze verplichting baseert.

Een driepartijen overeenkomst heeft voor de Inspectie SZW ook weinig waarde omdat het bij naleving van de ATW niet gaat om wat er is afgesproken, maar om hoe er feitelijk in de praktijk wordt gewerkt. Wellicht ten overvloede, vrijwilligerswerk gebeurt in de regel niet onder gezag van een werkgever en is voor de ATW niet relevant. De huidige voorstellen belemmeren het verrichten van nevenwerkzaamheden op een onevenredig zware manier. FNV hoort graag van u waar de eis van een driepartijen overeenkomst van de Inspectie SZW zou zijn vastgelegd, alsook waarom geen minder vergaande methodes mogelijk zouden zijn om aan de eisen van de ATW te voldoen.

In dit verband wijst de FNV er op dat art. 94 lid 3 cao bepaalt dat NS toestemming geeft voor het verrichten van nevenwerkzaamheden behalve als hierdoor de goede dienstuitvoering wordt geschaad of de inzetbaarheid van de werknemer wordt beperkt. Het niet meewerken aan een driepartijen overeenkomst kan dus - anders dan in Q&A onder vraag 12 wordt gemeld - geen reden zijn om toestemming te onthouden. FNV verneem graag hierop uw reactie.

Onbetaalde nevenwerkzaamheden

De inzet met betrekking tot onbetaalde werkzaamheden heeft NS in de "Q&A introductie toetsingskader Nevenwerkzaamheden" iets genuanceerd: eisen stellen kan wel op grond van artikel 7:611 BW, maar niet alle onbetaalde werkzaamheden hebben toestemming nodig. De nu voorgelegde regeling spreekt over bij twijfel voorleggen: in onze opvatting zou dat dus niet hoeven als je bij onbetaalde werkzaamheden niet twijfelt over de aanwezigheid van belangenverstremgeling, imagoschade, schade aan een goede dienstverlening, beperking van inzetbaarheid. In een nadere uitwerking van regels zou volgens de FNV dus nadrukkelijk opgeschreven moeten worden dat in beginsel bij onbetaalde werkzaamheden geen toestemming vereist is, tenzij sprake is van mogelijke belangenverstremgeling, imagoschade, schade aan een goede dienstverlening, beperking van inzetbaarheid. Vervolgens kan die toestemming alleen worden onthouden op de gronden zoals genoemd in artikel 94 lid 3 cao. FNV verneem ook hierop graag uw reactie.

Tijdelijke aard

NS introduceert met haar nieuwe beleid "de verleende toestemming voor bepaalde tijd". NS stelt daarmee dat iedere werknemer jaarlijks opnieuw om toestemming moet vragen. Naar ons oordeel is dit te algemeen en te belastend. NS zou bij de toestemmingverlening met de werknemer ook kunnen afspreken dat veranderende omstandigheden gemeld moeten worden, en dat dan de toestemming of voorwaarden tegen het licht worden gehouden. Dat is in feite al onder punt 1.3 opgenomen in de voorbeeldovereenkomst, en zou voldoende moeten zijn.

Bestaande gevallen

Toestemming die eerder reeds door NS zijn verleend aan medewerkers, kunnen naar onze opvatting, niet standaard eenzijdig door NS worden beperkt of opgezegd. Of op een eerder verleende toestemming voor het verrichten van nevenwerkzaamheden mag worden teruggekomen in een concrete situatie zou – heel algemeen gezegd – alleen gerechtvaardigd kunnen zijn als sprake is van een zodanige wijziging van de omstandigheden dat de eis om de toestemming tot het verrichten van de nevenwerkzaamheden te continueren naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Indien conform de eisen van redelijkheid en billijkheid, een reeds verleende toestemming wel door NS eenzijdig zou kunnen worden opgezegd, dient er wel een redelijke overgangperiode in acht te worden genomen. Dat leent zich uiteraard enkel voor een individuele beoordeling.

Inmiddels hebben wij ook kennisgenomen van de brief van 31 januari 2019 van de COR, waarmee de COR de nietigheid van het ingevoerde besluit Nevenwerkzaamheden inroept en van het ultimatum welke uw COR u per 7 februari in deze heeft gesteld. FNV deelt de mening van de COR dat de uitvoering van het beleid nu dient te worden stilgelegd.

Op alle voornoemde punten verneemt FNV Spoor graag de reactie van NS. Vervolgens gaat FNV Spoor graag met u het overleg aan om tot een passende en gedragen regeling te komen, welke recht doet aan de gezamenlijke belangen van NS als werkgever en de medewerkers van NS.

Met vriendelijke groet,

namens
Evert-Jan van de Mheen – CNV Vakmensen
Gezina ten Hove – VHS Professionals

Henri Janssen – FNV Spoor

