



Recht(vaardig) of Krom?

Het moet dé grote hervorming worden van het kabinet Rutte: het samenvoegen van de Wwb, Wajong en de SW-regeling. Staatssecretaris Paul de Krom moet die klus klaren. Maar of hij daarbij eerlijk en rechtvaardig te werk gaat of als een droge boekhouder.... Ik maak me daar grote zorgen over.

Ik sta voor een samenleving die alle burgers gelijke kansen biedt. Daarom werk ik bij de FNV. Ons kernthema is 'Gewoon Goed Werk voor iedereen': werk met fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden, zoals tenminste het minimumloon. En mensen die geen werk hebben? Zij moeten verzekerd zijn van een menswaardig bestaan.

Onze waarden staan echter onder zware druk. De hardste klappen gaan vallen onder de mensen die zich het minst kunnen verweren. Mensen met een arbeidshandicap, maar ook mensen die aangewezen zijn op de bijstand. De voorstellen van dit kabinet veroordelen deze groepen tot armoede. De meest kwetsbaren zijn de eerste slachtoffers. En wat roept het kabinet: "Wij bieden kansen aan iedereen, maar vragen ook wat terug. De overheid is een schild voor de echt zwakkeren. Iedereen die dat kan moet op de trampoline springen en de sprong maken naar succes."

Dat klinkt natuurlijk mooi, maar kijk eens naar hoe het uitpakt. In aanloop naar de een-regeling starten veel gemeenten pilots of experimenten om mensen uit de bijstand aan de slag te helpen. Maar eerlijk gezegd: wie wordt er beter van die een-regeling? Biedt het Wajongers en Wsw'ers meer kansen? Komt nog bij dat veel gemeenten ook niet zitten te wachten om Wajongers op die trampoline te laten springen. Ze weten immers hoe moeilijk dat is.

Een enkele gemeente beweert dat er geen verschil is tussen een Wajonger en een bijstandsgerechtigde. Maar is dat voldoende om hen te beschermen? Ik durf te beweren dat hen rechten onthouden worden. Je komt in de Wajong omdat er sprake is van zware medische, meestal aangeboren problematiek. Vaak is er ook sprake van meerdere handicaps die mensen een leven lang met zich meedragen. Dat rechtvaardigt mijns inziens ook een aparte inkomensvoorziening.

Begrijp me goed: het is niet alleen kommer en kwel met de Krom's plannen. Het goede van zijn een-regeling is de mogelijkheid tot stroomlijning van alle re-integratievoorzieningen. Centrale vaststelling ervan levert veel op. Bovendien levert het transparantie op voor werkgevers. Nu nog hebben die tot hun ergernis te maken met uitvoeringsverschillen per regio.

Het kabinet Rutte biedt kansen en vraagt wat terug, zegt het. Ik zie die kansen nog niet zo. De middelen voor ondersteuning verschromen. Het armoedebeleid wordt afgeknepen. De toegang tot de Wsw wordt sterk beperkt. Kortom, de kwetsbaarste groepen betalen het gelag: in het gunstigste geval werken voor een minimumloon. In het slechtste geval berusten achter de geraniums.

Wat mij het meest dwars zit, is dat met deze maatregelen er geen arbeidsplaats bij komt. Moeten we daar niet meer op inzetten? Meer duurzame arbeidsplaatsen voor mensen met een zwakke arbeidsmarktpositie? Ons adagium dus: Meer Gewoon Goed Werk?

Als we echt willen dat meer mensen duurzaam aan de slag gaan, is dat de enige echte oplossing. Als we dat weten te bereiken, dan bouwen we pas echt aan een schild tegen armoede. Wij hebben allemaal onze verantwoordelijkheid in de discussie over de participatie van de meest kwetsbaren. Op staatssecretaris De Krom rust een grote verantwoordelijkheid. Daarom wens ik ook hem veel sterkte en vooral veel rechtvaardigheid toe in het jaar 2011.